BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-523-8/22

Mostar, 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MANKO VELEMOTOR d.o.o. Sarajevo broj III-02/22 *od 21.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1618/22 od 10.02.2022. godine za predmet nabave: Nabava motornih pila, ugovornog tijela JP ŠUME TUZLANSKOG KANTONA d.d. Kladanj,* na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), *n*a sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 24.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja MANKO VELEMOTOR d.o.o. Sarajevo *izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1618/22 od 10.02.2022. godine za predmet nabave: Nabava motornih pila, ugovornog tijela JP ŠUME TUZLANSKOG KANTONA d.d. Kladanj*, kao **neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP ŠUME TUZLANSKOG KANTONA d.d. Kladanj, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo otvoreni postupak *za predmet nabave: Nabava motornih pila,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 699-1-1-5-3-2/22 *od 14.01.2022. godine.* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu *na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1618/22 od 10.02.2022. godine. U*govorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U skladu sa članom 99. i 101. ZJN, a u vezi sa nabavkom roba motornih pila putem otvorenog postupka objavljeno na portalu javnih nabavki pod obavještenjem o nabavci 699-1-1-5-3-3/22 od 14.01.2022. - gdje je utvrđeno pogrešno činjenično stanje i na osnovu čega je pogrešno primijenjen Zakon, dostavljamo pismenim putem žalbu na odluku o dodjeli ugovora ponuđaču za nabavku motornih pila broj 1618/22 od 10.02.2022.godine.

Nakon uvida u ponudu ponuđača „THOR" d.o.o. Doboj utvrdili smo sljedeći nedostatak:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za nabavku motornih pila sa brojem 494/22 putem otvorenog postupka, između ostalog, propisao:

„Ponuda se čvrsto uvezuje u formi jemstvene ili ukoričene knjige na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. "

Uvidom u ponudu ponuđača „THOR d.o.o." Doboj, utvrđeno je da prve dvije stranice (dva lista) ponude nisu numerisane na način kako je to gore navedeno (utvrđeno je apsolutno bitno odstupanje od kontinuiteta u numerisanju stranica, jer nisu nikako numerisane od strane ponuđača), čime nije ispunjen zahtjev ugovornog organa propisan u tenderskoj dokumentaciji, a koji je kao takav obavezan u skladu sa članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju biti ispunjene, kako bi se zadovoljili traženi uvjeti iz tenderske dokumentacije, zakonskih i podzakonskih akata. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje stranica ponude ili njenog obaveznog dijela, a koji su kao takvi propisani od strane Agencije za javne nabavke BiH sa svim elementima, čini povredu postupka.

Članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BIH propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naprijed navedeni član Zakona o javnim nabavkama BiH je osnov za odbacivanje ponude ponuđača.

U skladu sa naprijed navedenim zahtijevamo i predlažemo da Ugovorni organ nakon razmatranja navoda iz ove žalbe, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- usvoji žalbene navode žalioca,

- poništi odluku broj 1618/22 od 10.02.2022.godine i istu stavi van snage,
- odbaci ponudu ponuđača „THOR“ d.o.o. Doboj kao tehnički neispravnu/ nepotpunu,
- sačini novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za nabavku motornih pila, i
- donese odluku o dodjeli ugovora ponuđaču „MANKO VELEMOTOR" d.o.o. Sarajevo kao jedinom ispravnom ponuđaču u postupku za nabavku motornih pila.

U slučaju da se naši zahtjevi ne ispune, žalba će biti proslijeđena u nadležni ured za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav 5) donosimo zaključak da je žalba neosnovana. Žalitelj „Manko Velemotor" d.o.o. Sarajevo uputio je žalbu na odluku o dodjeli ugovora 1618/22 od 10.02.2022 g. zbog navodnog nepravilnog numerisanja stranica u ponudi ponuđača „Thor" d.o.o. Doboj kao pobjednika u postupku nabavke. Navodeći dio teksta iz tenderske dokumentacije u tački 15.koji kaže: „Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji“ žalitelj sam sebe dovodi u koliziju tvrdeći da je konkurent napravio pogrešku koja očigledno ne postoji. U ponudi koja je po žaliteljevom stavu sporna ne postoji nikakva garancija pa samim time nije mogla biti ni numerisana. Dio ponude sadrži određene fotografije motorne pile koju ponuđač nudi što se može tretirati kao dio kataloga ali nije originalno numerisan pa je stoga numerisanje tih stranica sasvim opravdano. Fotografije ponuđene motorne pile nikako ne mogu uticati na lošiji kvalitet ponude niti je njihovim numerisanjem narušen kontinuitet numerisanja.
Ponuđač „Thor“ doo Doboj u ponudi je dostavio obavještenje o nabavci skinuto sa portala javnih nabavki na kojem već postoji numeracija stranica. Taj dio jeste bio neobavezan za dostavljanje u ponudi ali također nije suvišan na način da može dovesti do bilo kakve konfuzije. Upravo iz razloga što je obavještenje kreirano u programu portala javnih nabavki i programski numerisano, ponuđač nije ni trebao stavljati svoju numeraciju.Ponuda je čvrsto uvezana i svi listovi koji su obavezujući za ponuđača dostavljeni su i numerisani na način da obezbijede kontinuitet.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te izabralo ponuditelja THOR d.o.o. Doboj kao najpovoljnijeg, iako ponuda navedenog ponuditelja nije uredno numerirana, odnosno prve dvije stranice nisu nikako numerirane od strane istog, a što je u suprotnosti sa odredbama Tenderske dokumentacije, te članka 58.stavak 2.ZJN.

Uvidom u original ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je ista numerirana u kontinuitetu od 1. do 17. stranice, s tim da se na prve dvije stranice nalazi Obavijest o nabavi broj 699-1-1-5-3-3/22 od 14.01.2022. godine, koja je opečaćena pečatom izabranog ponuditelja u donjem desnom kutu, a koja nije numerirana.

Nadalje, točkom 15. TD propisano je „da se ponuda čvrsto uvezuje u formi jamstvene ili ukoričene knjige na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji."

Člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stavka (1) točka b) ovoga članka, te tiskane literature, brošura, kataloga i sl.).

Člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno. Istim

člankom u stavku (7) propisano je da izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da su svi listovi ponude numerirani od 1. do 17. stranice na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te činjenica da ponuditelj nije numerirao prve dvije stranice-lista ponude na kojim se nalazi Obavijest o nabavi broj 699-1-1-5-3-3/22 od 14.01.2022. godine, a koja nije ni zahtijevana Tenderskom dokumentacijom da bude sastavni dio ponude, ne može biti razlogom od utjecaja na valjanost ponude, jer je cjelokupna ponuda numerirana na način da održava kontinuitet, te je ponuda čvrsto uvezana i opečaćena od strane izabranog ponuditelja, te nenumeriranje prva dva lista (Obavijest o nabavi), koja nisu ni zahtijevana Tenderskom dokumentacijom da budu sastavni dio ponude, predstavlja manje odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i Tenderskoj dokumentaciji. Stoga se predmetni žalbeni navod kao i žalba u cijelosti ocjenjuje kao neutemeljena.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izrijeci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- MANKO VELEMOTOR d.o.o. Sarajevo
- *JP ŠUME TUZLANSKOG KANTONA d.d. Kladanj*
- THOR d.o.o. Doboj
- *evidencija*
- *a/a*